

Số: 07 /KL-CTHADS

Bình Dương, ngày 21 tháng 6 năm 2024

KẾT LUẬN NỘI DUNG TỐ CÁO
Đối với ông Lý Khắc Châu – Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự
thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương

Ngày 24/4/2024, Cục trưởng Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương đã có Quyết định số 06/QĐ-CTHADS thụ lý tố cáo đối với ông Lý Khắc Châu – Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

Căn cứ nội dung tố cáo, văn bản giải trình của người bị tố cáo, kết quả xác minh tố cáo, các tài liệu, bằng chứng có liên quan và đối chiếu với các quy định của pháp luật, Cục trưởng Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương kết luận nội dung tố cáo như sau:

I. KẾT QUẢ XÁC MINH NỘI DUNG TỐ CÁO

1. Nội dung tố cáo

Ông Lý Khắc Châu – Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương có hành vi ban hành quyết định về việc tạm hoãn xuất nhập cảnh và quyết định cưỡng chế thi hành án đối với bà Trần Thị Thu Hằng; hành vi không thông báo cho người đại diện theo ủy quyền của bà Hằng về thông báo cưỡng chế thi hành án; hành vi không gửi bất cứ bản liệt kê tài sản nào trong căn hộ phải giao theo bản án cho bà Hằng và cấu kết với Công ty Becamex Tokyu không cho bà Hằng lên căn hộ phải giao theo bản án để mang các tài sản là động sản có trong căn hộ về.

2. Nội dung giải trình của người bị tố cáo

Quá trình tổ chức thi hành án:

Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tổ chức thi hành Bản án số 18/2022/DS-ST ngày 18/4/2022; Trích lục số 90/2022/TLA ngày 17/8/2022 và Quyết định sửa chữa, bổ sung số 11/2022/QĐ-SCBSBA ngày 07/11/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương về khoản:

- Bà Trần Thị Thu Hằng; sinh năm 1972; địa chỉ: Căn hộ A3-020T.05 Aqua 3, Vinhomes Ba Son, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh phải có nghĩa vụ trả lại cho Công ty TNHH Becamex Tokyu căn hộ B610, diện tích 66,97m², tầng 6, Tòa B và căn hộ B909, diện tích 72,20m², tầng 9, Tòa B thuộc Tòa nhà chung cư Sora Gardens I tọa lạc khu đô thị mới thuộc khu liên hợp Công nghiệp – Dịch vụ - Đô thị Bình Dương, phường Hòa Phú, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Công ty TNHH Becamex Tokyu hoàn trả lại cho bà Trần Thị Thu Hằng số tiền, 167.580.899đ (một trăm sáu mươi bảy triệu, năm trăm tám mươi ngàn, tám trăm chín mươi chín đồng) đối với căn hộ B610 và 136.674.560đ (một trăm ba mươi sáu triệu, sáu trăm bảy mươi bốn ngàn, năm trăm sáu mươi đồng) đối với căn hộ B909. Tổng cộng: 304.255.459đ (ba trăm lẻ bốn triệu, hai trăm năm mươi lăm ngàn, bốn trăm năm mươi chín đồng).

Ngày 01/02/2023, Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một ban hành Quyết định thi hành án số 716/QĐ-CCTHADS theo đơn yêu cầu thi hành án của Công ty TNHH Becamex Tokyu để thi hành khoản nêu trên và phân công Chấp hành viên Lý Khắc Châu tổ chức thi hành.

Sau khi được phân công tổ chức thi hành, Chấp hành viên đã tổng đạt Quyết định thi hành án nói trên cho đương sự theo quy định pháp luật.

Ngày 02/3/2023, Công ty TNHH Becamex Tokyu đã nộp tổng số tiền 304.255.459đ (ba trăm lẻ bốn triệu, hai trăm năm mươi lăm ngàn, bốn trăm năm mươi chín đồng) để hoàn trả lại cho bà Hằng.

Ngày 07/3/2023, Chấp hành viên ban hành Thông báo số 530/TB-CCTHADS về việc thi hành án yêu cầu bà Hằng đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một nhận tiền do Công ty TNHH Becamex Tokyu hoàn trả và thực hiện nghĩa vụ giao trả căn hộ theo nội dung bản án tuyên, tuy nhiên bà Hằng không đến nhận tiền theo thông báo.

Ngày 17/4/2023, Chấp hành viên lập biên bản giải quyết việc thi hành án với bà Trần Thị Thu Hằng, tại buổi làm việc Chấp hành viên đã vận động và giải thích quy định của pháp luật cho bà Hằng biết để tự nguyện thi hành án. Tuy nhiên, bà Hằng cho biết do bà không đồng tình với kết quả xét xử của Bản án số 18/2022/DS-ST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương nên bà không đồng ý nhận số tiền do Công ty TNHH Becamex Tokyu hoàn trả. Đồng thời cũng không tự nguyện thực hiện nghĩa vụ giao trả 02 căn hộ cho Công ty TNHH Becamex Tokyu theo Bản án tuyên.

Ngày 09/5/2023, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một nhận được đơn kiến nghị và đề nghị xem xét việc thi hành Bản án số 18/2022/DS-ST ngày 18/4/2022 của bà Trần Thị Thu Hằng ghi ngày 03/5/2023. Nội dung đơn bà Hằng tiếp tục nêu lý do không đồng tình với kết quả xét xử của Tòa án nên không tự nguyện thi hành án. Hiện bà Hằng đang làm thủ tục gửi đơn đến cơ quan có thẩm quyền xem xét lại Bản án số 18/2022/DS-ST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

Ngày 14/6/2023, Chấp hành viên lập biên bản giải quyết việc thi hành án với bà Trần Thị Thu Hằng và đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Becamex Tokyu để thỏa thuận giải quyết việc thi hành án, tuy nhiên việc thỏa thuận không thành, kết thúc buổi làm việc bà Hằng không ký tên vào biên bản giải quyết việc thi hành án.

Ngày 22/6/2023, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một nhận được đơn yêu cầu về việc thi hành Bản án số 18/2022/DS-ST ngày 18/4/2022 của bà Trần Thị Thu Hằng ghi ngày 21/6/2023. Nội dung đơn bà Hằng vẫn tiếp tục nêu

những bức xúc kết quả xét xử của Tòa án cho rằng bản án tuyên vô lý, bất công, thiếu tình người, vi phạm pháp luật nên không tự nguyện thi hành án và cho rằng đây là tài sản của gia đình bà. Bà Hằng xác nhận vào ngày 14/6/2024 có làm việc với Công ty TNHH Becamex Tokyu cùng công chức thi hành án tại trụ sở Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương không thống nhất nội dung bản án và không tự nguyện thi hành án.

Ngày 05/7/2023, Chấp hành viên ban hành Thông báo số 1702/TB-CCTHADS về việc thi hành án, thông báo cho bà Hằng nhận tiền do Công ty TNHH Becamex Tokyu nộp trả và giao 02 căn hộ theo bản án tuyên cho Công ty TNHH Becamex Tokyu.

Ngày 31/7/2023, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một nhận được đơn yêu cầu số 154/2023/CV-BTC ngày 27/7/2023 về việc đề nghị tạm hoãn xuất cảnh đối với bà Trần Thị Thu Hằng và Công văn số 155/2023/CV-BTC ngày 27/7/2023 của Công ty TNHH Becamex Tokyu về việc đề nghị Chấp hành viên áp dụng biện pháp cưỡng chế buộc bà Trần Thị Thu Hằng thực hiện nghĩa vụ thi hành án theo nội dung bản án tuyên.

Ngày 04/8/2023, Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một ban hành Quyết định số 61/QĐ-CCTHADS tạm hoãn xuất cảnh đối với bà Trần Thị Thu Hằng theo đơn yêu cầu số 154/2023/CV-BTC ngày 27/7/2023 về việc đề nghị tạm hoãn xuất cảnh đối với bà Trần Thị Thu Hằng của Công ty TNHH Becamex Tokyu.

Ngày 08/9/2023, Chấp hành viên ban hành Quyết định về việc cưỡng chế trả nhà, giao nhà số 63/QĐ-CCTHADS và Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án số 2282/TB-CCTHADS đối với bà Trần Thị Thu Hằng và gửi thông báo, quyết định cưỡng chế trên cho bà Hằng qua đường bưu điện nhưng bưu điện đều trả thư về vì không gửi được cho bà Hằng.

Ngày 13/9/2023, Chấp hành viên đến tại địa chỉ theo bản án tuyên Căn hộ A3-020T.05 Aqua 3, Vinhomes Ba Son, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh và địa chỉ bà Hằng cung cấp Phòng 20.12A5 ERA chung cư Đức Khải, phường Phú Mỹ, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh để tổng đạt thông báo, quyết định cưỡng chế cho bà Hằng. Đồng thời cũng xác minh để nắm rõ nơi cư trú của bà Hằng làm cơ sở thực hiện việc tổng đạt hoặc niêm yết công khai thông báo, quyết định về thi hành án cho bà Hằng về sau.

Ngày 26/9/2023, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một nhận được Thông báo đề ngày 23/9/2023 của bà Hằng. Theo nội dung thông báo bà Hằng cho biết bà có kế hoạch đi nước ngoài và bà cũng có tiền do Công ty TNHH Becamex Tokyu hoàn trả hiện Chi cục đang gửi tiết kiệm đủ để đảm bảo thanh toán các chi phí cưỡng chế. Do đó bà Hằng ủy quyền cho ông Lê Minh Nhật thay mặt bà tham gia giải quyết các vấn đề liên quan đến việc thi hành án theo nội dung Thông báo số 1702/TB-CCTHADS ngày 05/7/2023; Quyết định về việc cưỡng chế trả nhà, giao nhà số 63/QĐ-CCTHADS và Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án số 2282/TB-CCTHADS cùng ngày 09/9/2023 của Chấp hành viên (có gửi kèm theo Hợp đồng ủy quyền). Đồng thời bà Hằng yêu cầu Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một ban hành quyết định hủy bỏ ngay quyết định tạm hoãn

xuất cảnh đối với bà. Cùng ngày, Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một ban hành Quyết định số 12/QĐ-CCTHADS về việc hủy bỏ Quyết định tạm hoãn xuất cảnh đối với bà Trần Thị Thu Hằng.

Ngày 27/9/2023, Chấp hành viên phối hợp cùng địa phương và cơ quan hữu quan đã thực hiện xong việc cưỡng chế giao trả cho Công ty TNHH Becamex Tokyu 02 căn hộ theo đúng nội dung bản án tuyên. Tại buổi cưỡng chế bà Hằng cùng đại diện ủy quyền của bà Hằng (ông Nhật) đều vắng mặt không có lý do.

Sau cưỡng chế giao tài sản cho Công ty TNHH Becamex Tokyu 02 căn hộ theo đúng nội dung bản án tuyên, Chấp hành viên đã 03 lần ban hành thông báo cho bà Hằng hoặc người đại diện của bà Hằng là ông Lê Minh Nhật đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để làm thủ tục nhận tiền, tài sản của bà Hằng. Tuy nhiên bà Trần Thị Thu Hằng và người đại diện theo ủy quyền của bà Hằng vẫn không đến để làm thủ tục nhận lại tiền, tài sản theo thông báo của Chấp hành viên.

Giải trình nội dung tố cáo:

- Quá trình tổ chức thi hành án, Chấp hành viên luôn đảm bảo cho bà Hằng thời gian tự nguyện thi hành án, làm việc vận động thuyết phục, giải thích quy định của pháp luật cho bà Hằng được biết việc bà không tự nguyện thi hành nghĩa vụ theo nội dung bản án đã có hiệu lực pháp luật. Ngoài ra Chấp hành viên đã tạo điều kiện cho bà Hằng cùng Công ty TNHH Becamex Tokyu gặp để thỏa thuận phương thức giải quyết, tuy nhiên việc thỏa thuận giữa các bên không thành.

- Trên cơ sở đơn yêu cầu số 154/2023/CV-BTC ngày 27/7/2023 về việc đề nghị tạm hoãn xuất cảnh đối với bà Trần Thị Thu Hằng của Công ty TNHH Becamex Tokyu và căn cứ khoản 15 Điều 1 Nghị định số 33/2020/NĐ-CP ngày 17/3/2020 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 62/2015/NĐ-CP ngày 18/5/2015 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Thi hành án dân sự, ngày 04/8/2023, Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một ban hành Quyết định số 61/QĐ-CCTHADS tạm hoãn xuất cảnh đối với bà Trần Thị Thu Hằng là đúng theo quy định của pháp luật. Quá trình tổ chức thi hành án bà Hằng không tự nguyện thực hiện nghĩa vụ theo bản án tuyên và tại thời điểm Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một ban hành Quyết định tạm hoãn xuất cảnh đối với bà Trần Thị Thu Hằng thì Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một chưa nhận được bất kỳ ủy quyền nào của bà Hằng để người khác thực hiện thay nghĩa vụ thi hành án.

Ngoài ra, ngày 31/7/2023 Chi cục Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một còn nhận được Công văn số 155/2023/CV-BTC ngày 27/7/2023 của Công ty TNHH Becamex Tokyu. Theo nội dung Công văn, Công ty TNHH Becamex Tokyu đề nghị Chấp hành viên áp dụng biện pháp cưỡng chế buộc bà Trần Thị Thu Hằng thực hiện nghĩa vụ thi hành án theo nội dung bản án tuyên.

Ngày 08/9/2023, Chấp hành viên ban hành Quyết định về việc cưỡng chế trả nhà, giao nhà số 63/QĐ-CCTHADS và Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án

số 2282/TB-CCTHADS đối với bà Trần Thị Thu Hằng là đúng theo quy định khoản 5 Điều 71 Luật Thi hành án dân sự vì đã hết thời gian tự nguyện thi hành án.

- Ngày 26/9/2023, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một nhận được thông báo ngày 23/9/2023 của bà Hằng. Theo nội dung thông báo bà Hằng cho biết bà có kế hoạch đi nước ngoài và bà cũng có tiền do Công ty TNHH Becamex Tokyu hoàn trả Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một đang gửi tiết kiệm đủ để đảm bảo thanh toán các chi phí cưỡng chế. Do đó bà Hằng ủy quyền cho ông Lê Minh Nhật thay mặt bà tham gia giải quyết các vấn đề liên quan đến việc thi hành án theo nội dung thông báo số 1702/TB-CCTHADS ngày 05/7/2023; Quyết định về việc cưỡng chế trả nhà, giao nhà số 63/QĐ-CCTHADS và Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án số 2282/TB-CCTHADS cùng ngày 09/9/2023 của Chấp hành viên.

Đồng thời theo nội dung Hợp đồng ủy quyền, số công chứng 015073, quyền số 09/2023 TP/CC-SCC/HĐGD ngày 23/9/2023 do Công chứng viên Văn phòng công chứng Châu Á chứng nhận có nêu căn cứ ủy quyền là: Thông báo số 1702/TB-CCTHADS ngày 05/7/2023; Quyết định về việc cưỡng chế trả nhà, giao nhà số 63/QĐ-CCTHADS và Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án số 2282/TB-CCTHADS cùng ngày 09/9/2023 của Chấp hành viên và phạm vi đại diện ông Lê Minh Nhật (người đại diện theo ủy quyền của bà Hằng) thay mặt bà Hằng tự liên hệ với cơ quan THADS để thực hiện nghĩa vụ của bà Hằng theo thông báo, quyết định nêu trên (không cung cấp số điện thoại để liên hệ với người đại diện theo ủy quyền).

Cùng ngày 26/9/2023, Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một ban hành Quyết định số 12/QĐ-CCTHADS Quyết định hủy bỏ Quyết định tạm hoãn xuất cảnh đối với bà Trần Thị Thu Hằng do bà Hằng đã ủy quyền cho người khác thực hiện thay nghĩa vụ.

Như vậy, căn cứ Thông báo và Hợp đồng ủy quyền nói trên thì ông Lê Minh Nhật (người đại diện theo ủy quyền của bà Hằng) phải có nghĩa vụ và trách nhiệm có mặt tại buổi cưỡng chế theo đúng thời gian nêu tại thông báo cưỡng chế của Chấp hành viên để thực hiện nghĩa vụ thay bà Hằng đã ủy quyền.

Vì vậy, đối với hành vi không thông báo cho người đại diện theo ủy quyền của bà Hằng về thông báo cưỡng chế thi hành án là không có cơ sở vì bà Hằng đã biết được thời gian Chấp hành viên sẽ thực hiện Quyết định cưỡng chế và cũng đã ủy quyền cho người khác tham gia để thực hiện thay nghĩa vụ thì người được ủy quyền phải tự trách nhiệm trong phạm vi được ủy quyền. Mặt khác theo thông báo thì vào lúc 08 giờ 30 phút ngày 27/9/2023, Chấp hành viên sẽ thực hiện cưỡng chế giao tài sản theo bản án tuyên, tuy nhiên đến cuối ngày 26/9/2023, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một mới nhận được Thông báo và Hợp đồng ủy quyền của bà Hằng nhưng không cung cấp số điện thoại để liên hệ với người đại diện theo ủy quyền.

- Đối với hành vi tố cáo cho rằng Chấp hành viên cấu kết với Công ty TNHH Becamex Tokyu không cho bà Hằng lên căn hộ phải giao theo bản án để mang các tài sản là động sản có trong căn hộ về là hoàn toàn bịa đặt và vu khống vì trong suốt quá trình thi hành án Chấp hành viên không có bất kỳ cuộc gặp gỡ riêng hay

ban hành văn bản gì để cấu kết với chủ đầu tư là Công ty TNHH Becamex Tokyu nhằm ngăn cản không cho bà Hằng lên căn hộ để mang các tài sản là động sản có trong căn hộ về như người tố cáo đã nêu. Đồng thời tại các buổi làm việc Chấp hành viên đều có giải thích vận động bà Hằng tự di dời các tài sản bên trong căn hộ tự nguyện thực hiện nghĩa vụ thi hành án nhưng bà Hằng không thực hiện và nội dung của thông báo cưỡng chế Chấp hành viên có đề nghị tại buổi cưỡng chế bà Trần Thị Thu Hằng phải di dời toàn bộ tài sản của bà Hằng ra khỏi 02 căn hộ phải giao cho Công ty TNHH Becamex Tokyu theo quy định tại Điều 115 Luật thi hành án dân sự.

- Riêng hành vi tố cáo không gửi bất kỳ bản liệt kê tài sản nào trong căn hộ phải giao theo bản án cho bà Hằng nhận thấy cũng không có căn cứ vì pháp luật về thi hành án dân sự không có quy định Chấp hành viên phải có trách nhiệm cung cấp bản liệt kê tài sản cho đương sự mà tại Điều 115 Luật thi hành án dân sự chỉ quy định Chấp hành viên phải *lập biên bản ghi rõ số lượng, chủng loại, tình trạng từng loại tài sản ...* và thông báo địa điểm, thời gian để người có tài sản nhận lại tài sản.

3. Nội dung những tài liệu, bằng chứng mà Đoàn xác minh tố cáo đã thu thập được để chứng minh tính đúng, sai của hành vi bị tố cáo

Hồ sơ thi hành án do Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một cung cấp có số bút lục từ 01 đến bút lục số 639.

Báo cáo giải trình đơn tố cáo của ông Lý Khắc Châu – Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

Biên bản xác minh nội dung tố cáo tại Công ty TNHH Becamex Tokyu ngày 04/6/2024 của đoàn xác minh nội dung tố cáo theo Quyết định số 01/QĐ-CTHADS ngày 20/5/2024 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương.

4. Nhận xét, đánh giá về nội dung tố cáo

1/ Đối với nội dung tố cáo ông Lý Khắc Châu – Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương có hành vi ban hành quyết định về việc tạm hoãn xuất nhập cảnh và quyết định cưỡng chế thi hành án đối với bà Trần Thị Thu Hằng không có cơ sở là không đúng sự thật, bởi lẽ:

Điều 9 Luật Thi hành án dân sự quy định về tự nguyện và cưỡng chế như sau:

“1. Nhà nước khuyến khích đương sự tự nguyện thi hành án.

2. Người phải thi hành án có điều kiện thi hành án mà không tự nguyện thi hành thì bị cưỡng chế thi hành án theo quy định của Luật này”.

Điều 45 Luật Thi hành án dân sự quy định về thời hạn tự nguyện thi hành án như sau:

“1. Thời hạn tự nguyện thi hành án là 10 ngày, kể từ ngày người phải thi hành án nhận được quyết định thi hành án hoặc được thông báo hợp lệ quyết định thi hành án.

2. Trường hợp cần ngăn chặn người phải thi hành án có hành vi tẩu tán, hủy hoại tài sản hoặc hành vi khác nhằm trốn tránh việc thi hành án thì Chấp hành viên áp dụng ngay biện pháp quy định tại Chương IV của Luật này”.

Điều 20 Luật Thi hành án dân sự quy định về nhiệm vụ, quyền hạn của Chấp hành viên như sau:

”1. Kịp thời tổ chức thi hành vụ việc được phân công; ra các quyết định về thi hành án theo thẩm quyền.

2. Thi hành đúng nội dung bản án, quyết định; áp dụng đúng các quy định của pháp luật về trình tự, thủ tục thi hành án, bảo đảm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của đương sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; thực hiện nghiêm chỉnh chuẩn mực đạo đức nghề nghiệp Chấp hành viên.

3. Triệu tập đương sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan để giải quyết việc thi hành án.

4. Xác minh tài sản, điều kiện thi hành án của người phải thi hành án; yêu cầu cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan cung cấp tài liệu để xác minh địa chỉ, tài sản của người phải thi hành án hoặc phối hợp với cơ quan có liên quan xử lý vật chứng, tài sản và những việc khác liên quan đến thi hành án.

5. Quyết định áp dụng biện pháp bảo đảm thi hành án, biện pháp cưỡng chế thi hành án; lập kế hoạch cưỡng chế thi hành án; thu giữ tài sản thi hành án.

...”

Khoản 1 Điều 51 Nghị định số 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2015 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 33/2020/NĐ-CP ngày 17/3/2020 của Chính phủ quy định:

“1. Người phải thi hành án chưa thực hiện xong nghĩa vụ thi hành án theo bản án, quyết định thì có thể bị tạm hoãn xuất cảnh, trừ trường hợp quy định tại khoản 2 Điều này.

Thủ trưởng cơ quan thi hành án dân sự ra quyết định về tạm hoãn xuất cảnh và gửi cho cơ quan quản lý xuất nhập cảnh khi thuộc một trong các trường hợp sau:

a) Có yêu cầu của người được thi hành án;

b) Có căn cứ cho thấy việc xuất cảnh ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của Nhà nước, tổ chức, cá nhân hoặc để đảm bảo việc thi hành án.

...”

Quá trình tổ chức thi hành án cho thấy, ông Lý Khắc Châu với vai trò là Chấp hành viên được phân công tổ chức việc thi hành án nêu trên đã giao quyết định thi hành án cho bà Trần Thị Thu Hằng để bà Hằng biết và thực quyền, nghĩa vụ theo quy định, hết thời hạn tự nguyện bà Hằng không tự nguyện thi hành án mặc dù đã được Chấp hành viên lập biên bản giải quyết việc thi hành án động viên, thuyết phục nhưng bà Hằng vẫn không tự nguyện thi hành án giao 02 căn hộ cho Công ty TNHH Becamex Tokyu. Do bà Hằng không tự nguyện thi hành án nên ngày

08/9/2023, Chấp hành viên ban hành Quyết định về việc cưỡng chế trả nhà, giao nhà số 63/QĐ-CCTHADS để tổ chức cưỡng chế giao 02 căn hộ cho Công ty TNHH Becamex Tokyu là đúng chức năng nhiệm vụ, quyền hạn của Chấp hành viên được quy định tại Điều 20 Luật Thi hành án dân sự.

Ông Lý Khắc Châu với vai trò là Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, khi nhận được đơn yêu cầu số 154/2023/CV-BTC ngày 27/7/2023 về việc đề nghị tạm hoãn xuất cảnh đối với bà Trần Thị Thu Hằng của Công ty TNHH Becamex Tokyu, ngày 04/8/2023 đã ban hành Quyết định số 61/QĐ-CCTHADS tạm hoãn xuất cảnh đối với bà Trần Thị Thu Hằng là phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 51 Nghị định số 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2015 của Chính phủ được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 33/2020/NĐ-CP ngày 17/3/2020 của Chính phủ.

2/ Đối với nội dung tố cáo ông Lý Khắc Châu – Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương có hành vi không thông báo cho người đại diện theo ủy quyền của bà Hằng về thông báo cưỡng chế thi hành án là không có căn cứ, không đúng sự thật, bởi lẽ:

Ngày 26/9/2023, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một nhận được Thông báo ngày 23/9/2023 của bà Hằng về việc bà Hằng có kế hoạch đi nước ngoài và bà cũng có tiền do Công ty TNHH Becamex Tokyu hoàn trả đang được Chi cục gửi tiết kiệm đủ để đảm bảo thanh toán các chi phí cưỡng chế. Do đó bà Hằng ủy quyền cho ông Lê Minh Nhật thay mặt bà tham gia giải quyết các vấn đề liên quan đến việc thi hành án theo nội dung thông báo số 1702/TB-CCTHADS ngày 05/7/2023; Quyết định về việc cưỡng chế trả nhà, giao nhà số 63/QĐ-CCTHADS và Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án số 2282/TB-CCTHADS cùng ngày 09/9/2023 của Chấp hành viên. Kèm theo đơn là Hợp đồng ủy quyền, số công chứng 015073, quyền số 09/2023 TP/CC-SCC/HĐGD ngày 23/9/2023 do Công chứng viên Văn phòng công chứng Châu Á chứng nhận có nêu căn cứ ủy quyền là: Thông báo số 1702/TB-CCTHADS ngày 05/7/2023; Quyết định về việc cưỡng chế trả nhà, giao nhà số 63/QĐ-CCTHADS và Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án số 2282/TB-CCTHADS cùng ngày 09/9/2023 của Chấp hành viên và phạm vi đại diện ông Lê Minh Nhật (người đại diện theo ủy quyền của bà Hằng) thay mặt bà Hằng tự liên hệ với cơ quan THADS để thực hiện nghĩa vụ của bà Hằng theo thông báo, quyết định nêu trên. Như vậy việc bà Hằng ủy quyền cho ông Nhật thay mặt bà Hằng để tham gia giải quyết việc thi hành án phát sinh sau khi Chấp hành viên ban hành Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án số 2282/TB-CCTHADS ngày 09/9/2023 và thông báo này Chấp hành viên đã giao cho bà Hằng theo quy định vào ngày 13/9/2023. Bà Hằng đã nhận được Thông báo này, nên khi ủy quyền thì bà Hằng có trách nhiệm giao Thông báo cho ông Nhật để ông Nhật thực hiện quyền và nghĩa vụ của bà Hằng theo Thông báo, do đó Chấp hành viên không có trách nhiệm phải giao thêm Thông báo này cho ông Nhật.

3/ Đối với nội dung tố cáo ông Lý Khắc Châu – Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương có hành vi không gửi bất cứ bản liệt kê tài sản nào trong căn hộ phải giao theo bản án cho bà Hằng là không có căn cứ để chấp nhận, bởi lẽ:

Điều 115 Luật Thi hành án dân sự quy định về Cường chế trả nhà, giao nhà như sau:

”1. Trường hợp người phải thi hành án có nghĩa vụ trả nhà thì Chấp hành viên buộc người phải thi hành án và những người khác có mặt trong nhà ra khỏi nhà, đồng thời yêu cầu họ tự chuyển tài sản ra khỏi nhà; nếu họ không tự nguyện thực hiện thì Chấp hành viên yêu cầu lực lượng cưỡng chế đưa họ cùng tài sản ra khỏi nhà.

Trường hợp họ từ chối nhận tài sản, Chấp hành viên phải lập biên bản ghi rõ số lượng, chủng loại, tình trạng từng loại tài sản và giao tài sản cho tổ chức, cá nhân có điều kiện bảo quản hoặc bảo quản tại kho của cơ quan thi hành án dân sự và thông báo địa điểm, thời gian để người có tài sản nhận lại tài sản.

2. Trường hợp người phải thi hành án cố tình vắng mặt mặc dù đã được thông báo quyết định cưỡng chế thì Chấp hành viên thực hiện việc cưỡng chế theo quy định tại khoản 1 Điều này.

3. Hết thời hạn 03 tháng, kể từ ngày thông báo theo quy định tại khoản 1 Điều này mà người có tài sản bảo quản không đến nhận thì tài sản đó được xử lý theo quy định tại khoản 2 Điều 126 của Luật này, trừ trường hợp có lý do chính đáng.

...”

Quá trình tổ chức cưỡng chế do bà Hằng vắng mặt và người đại diện theo ủy quyền của bà Hằng là ông Nhật vắng mặt, nên Chấp hành viên đã lập biên bản ghi rõ số lượng, chủng loại, tình trạng từng loại tài sản và bảo quản theo quy định trước sự chứng kiến của các cơ quan, ban ngành có liên quan, đặc biệt là có sự giám sát của Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp. Sau cưỡng chế, Chấp hành viên đã ban hành Thông báo số 2537/TB-CCTHADS ngày 28/9/2023 thông báo cho bà Hằng đến Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một để nhận tiền, tài sản theo quy định, nhưng bà Hằng vẫn không đến nhận.

4/ Đối với nội dung tố cáo ông Lý Khắc Châu – Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương có hành vi cấu kết với Công ty Becamex Tokyu không cho bà Hằng lên căn hộ phải giao theo bản án để mang các tài sản là động sản có trong căn hộ về là không đúng sự thật, bởi lẽ:

Quá trình giải quyết tố cáo, Công ty Becamex Tokyu khẳng định không có việc cấu kết với ông Lý Khắc Châu – Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương không cho bà Trần Thị Thu Hằng lên căn hộ phải giao theo bản án để mang các tài sản là động sản có trong căn hộ về, người bị tố cáo không thừa nhận hành vi tố cáo, đồng thời bà Hằng không cung cấp bất kỳ bằng chứng nào chứng minh cho hành vi tố cáo.

II. KẾT LUẬN

Kết luận về hành vi vi phạm bị tố cáo:

Nội dung tố cáo cáo ông ông Lý Khắc Châu – Chi cục trưởng Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương có hành vi ban hành quyết định về việc tạm hoãn xuất nhập cảnh và quyết định cưỡng chế thi hành án

đối với bà Trần Thị Thu Hằng; hành vi không thông báo cho người đại diện theo ủy quyền của bà Hằng về thông báo cưỡng chế thi hành án; hành vi không gửi bất cứ bản liệt kê tài sản nào trong căn hộ phải giao theo bản án cho bà Hằng và cấu kết với Công ty Becamex Tokyu không cho bà Hằng lên căn hộ phải giao theo bản án để mang các tài sản là động sản có trong căn hộ về là không đúng sự thật.

III. KIẾN NGHỊ

Yêu cầu người tố cáo chấm dứt hành vi tố cáo, nếu tiếp tục tố cáo mà không có căn cứ, không đúng sự thật thì sẽ bị xử lý theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tổng cục THADS (để b/c);
- Cục trưởng (để b/c);
- Các Phó CT (để biết);
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Người bị tố cáo;
- Lưu: VT, HSGQTC.

KT. CỤC TRƯỞNG
PHÓ CỤC TRƯỞNG



Đỗ Văn Hùng